

NUEVA CAJA DE NEGOCIACIÓN DEL MFP: DÓNDE SE CONCENTRAN LOS RECORTES Y POR QUÉ IMPORTAN

Mensaje clave. La Presidencia irlandesa del Consejo propone recortar un 8 % el presupuesto de la UE para 2028–2034, lo que supone 159.000 millones de euros a precios corrientes. Casi ocho de cada diez euros de ese recorte salen de las áreas que preparan a Europa para el futuro: la transición industrial y energética, la acción exterior y la capacidad propia de actuación de la UE. Además, la propuesta reduce a la mitad los fondos destinados a responder a las catástrofes naturales. Los líderes debaten la propuesta el 15 y 16 de octubre, y el Parlamento Europeo ya ha dicho que no la aprobará tal como está.

Para entenderlo: qué es el MFP y quién decide

El Marco Financiero Plurianual (MFP) fija cuánto puede gastar la UE durante siete años y en qué grandes áreas. Los presupuestos anuales se mueven dentro de ese techo. La Comisión hace la propuesta, pero su aprobación necesita el acuerdo unánime de los 27 gobiernos y el visto bueno del Parlamento Europeo, que puede vetarlo. La «caja de negociación» (negotiating box) es el borrador de compromiso que prepara la Presidencia rotatoria del Consejo, ahora ejercida por Irlanda, para acercar posiciones. No es un texto definitivo, pero marca los términos del debate: lo que se queda fuera rara vez entra en el acuerdo final.

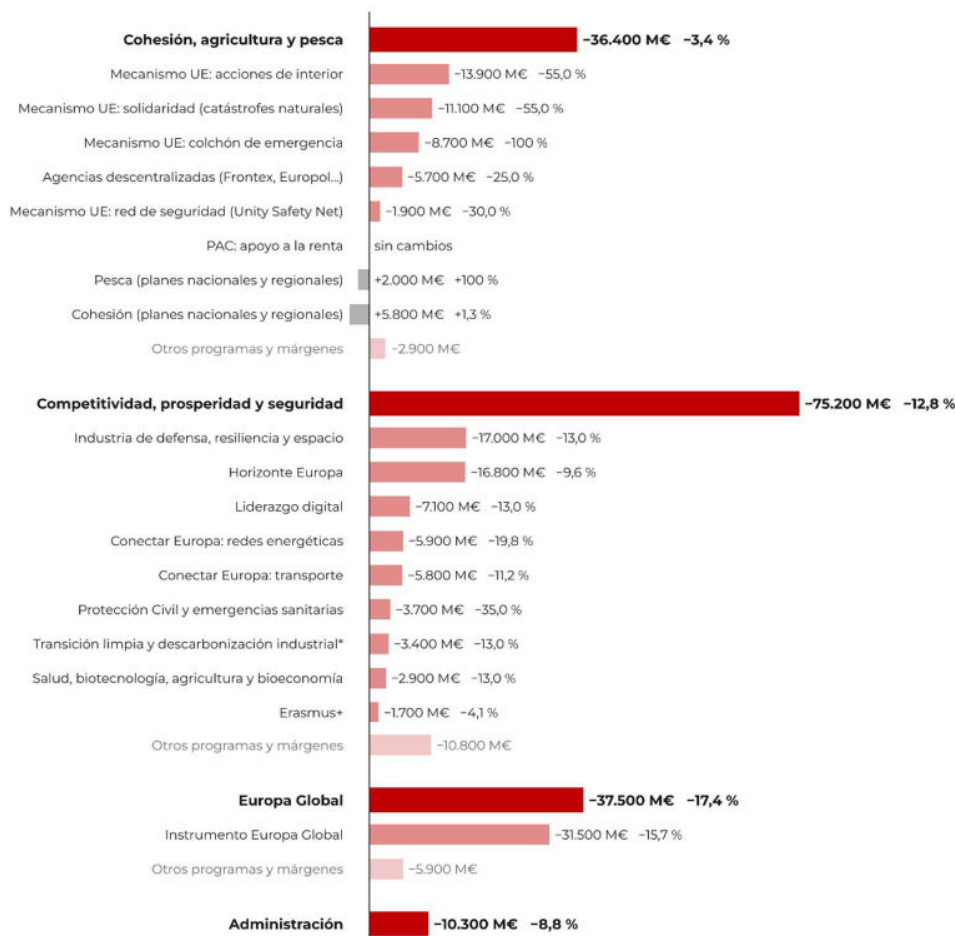
Qué se propone

La caja de negociación presentada el 10 de octubre sitúa el presupuesto en 1,6 billones de euros a precios de 2025, unos 1,8 billones a precios corrientes. Esto supone un recorte de 159.000 millones a precios corrientes respecto a la propuesta de la Comisión, una reducción bastante mayor que la planteada en la caja de negociación presentada por Chipre en junio.

Si se tienen en cuenta la inflación y la devolución de los fondos NextGenerationEU, el presupuesto sería un 10% menor de su valor real respecto al actual. Equivaldría al 1,02% de la renta nacional bruta, frente al 1,14% del marco actual cuando se acordó ([ver anexo 1](#) para el impacto en cada objetivo político del MFP).

Competitividad y acción exterior, lo más recortado; los planes nacionales crecen

Cambio respecto a la propuesta de la Comisión, 2028-2034, en millones de euros a precios corrientes. Recorte total: -159.400 M€ (-8,0 %).



* Solo el componente financiado con el presupuesto; el Fondo de Innovación (41.200 M€) no cambia.
Fuente: Consejo de la UE, caja de negociación ST 13922/26, anexo (p. 51). Salud por Derecho.

La mitad del recorte recae en competitividad; uno de cada cinco euros sale de Europa Global

Reparto del recorte de 159.400 M€ de la caja de negociación Irlandesa frente a la propuesta de la Comisión, 2028-2034, precios corrientes. Izquierda: por rúbrica. Derecha: por programa, con el color de su rúbrica.



Los aumentos en los planes nacionales (cohesión +5.800 M€, pesca +2.000 M€) compensan parte de los recortes, por lo que los porcentajes por programa solo suman el 100 % con esa línea.
Fuente: Consejo de la UE, ST 13922/26, anexo (p. 51). Salud por Derecho.

Los principales recortes

- **Rúbrica de competitividad (-12,8 %).** Es donde se concentra la mayor pérdida de financiación climática. El Fondo Europeo de Competitividad **se reduce** un 12% su línea de transición limpia y descarbonización industrial financiada con el presupuesto, un 13 %, y Horizonte Europa, un 10 %. En la misma rúbrica, el Mecanismo «Conectar Europa» para redes energéticas pierde un 20%, y el Mecanismo de Protección Civil, que también financia la preparación ante emergencias sanitarias, un 35 %. El Fondo financia la descarbonización industrial, la reducción de la dependencia de los combustibles fósiles, las redes transfronterizas de energía y transporte y la innovación. La Comisión prevé destinar hasta el 43 % de sus recursos al clima y el medio ambiente, así que recortarlo es recortar la transición energética.
- **Europa Global (-17 %).** Es el recorte más profundo en términos proporcionales. Golpea la ayuda humanitaria, la cooperación al desarrollo y las alianzas internacionales, que financian buena parte de los compromisos internacionales de la UE en clima y salud global.
- **Administración (-8,8 %).** No es el mayor recorte, pero sí el más fácil de defender en las capitales y el que genera menor ahorro. A cambio, deja a la UE con menos capacidad técnica para diseñar, gestionar y supervisar el resto de su gasto.

Para entenderlo: el *earmarking*, o por qué menos dinero significa menos clima

El *earmarking* consiste en reservar una parte mínima de un fondo para un fin concreto: por ejemplo, el 35 % del presupuesto para clima y medio ambiente, o el 43 % dentro de los Planes de Asociación Nacionales y Regionales. No debe confundirse con el ring-fencing, que blinda una cantidad fija en euros, como los 293.700 millones reservados a los pagos directos de la PAC.

Como el *earmarking* es un porcentaje, su valor depende del tamaño del fondo al que se aplica. Si el fondo se recorta, el porcentaje sigue igual sobre el papel, pero cubre menos euros. Y cada programa tiene su propio objetivo (43 % en los planes nacionales y el Fondo de Competitividad, 40 % en Horizonte Europa, 70 % en el Mecanismo «Conectar Europa», 30 % en Europa Global), así que lo que se pierde depende de dónde caigan los recortes.

Si se calcula el efecto de la propuesta en cada programa, el gasto reservado al clima se reduce en al menos 25.000 millones de euros, el 4,6% de la financiación climática prevista en esos programas. La cifra equivale a más de siete veces los 3.000 millones que reclama el Parlamento Europeo para dar continuidad a la labor de LIFE en naturaleza, adaptación y contaminación. También bastaría para rehabilitar unos 2,5 millones de viviendas y protegerlas del calor y el frío, tomando como referencia el coste por vivienda del programa de rehabilitación del plan de recuperación de España. Los objetivos políticos de Descarbonización y Biodiversidad del próximo MFP pasarían así de 590.000 a 560.000 millones.

Ingresos

Irlanda mantiene los cinco nuevos recursos propios de la Comisión, incluidos los vinculados al Régimen de Comercio de Derechos de Emisión (RCDE) y al Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC). Solo introduce cambios técnicos: más ingresos del MAFC para el presupuesto y un recurso del RCDE escalonado para los Estados miembros de menor renta. Deja fuera los tres recursos propuestos por el Parlamento, sobre servicios digitales, juego en línea y criptoactivos, que podrían recaudar hasta 32.000 millones al año. Para el Parlamento, no habrá acuerdo sin avances en los ingresos.

Para entenderlo: de dónde sale el dinero

El presupuesto de la UE se financia sobre todo con aportaciones de los Estados miembros según su renta nacional. Los «recursos propios» son ingresos que van directamente a la UE sin pasar por los presupuestos nacionales. Algunos se basan en el principio de “quien contamina paga”, como la parte de la recaudación que procede del Régimen de Comercio de Derechos de Emisión (RCDE) o del Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC), que grava las importaciones intensivas en carbono.

Hay además una factura pendiente. A partir de 2028 la UE empezará a devolver la deuda emitida para financiar NextGenerationEU. Según el Parlamento, esa devolución absorbe 150.000 millones del aumento del presupuesto, una cantidad que no podrá destinarse a financiar nuevas políticas.

Por qué importa para el clima y la salud

Los recortes que propone Irlanda limitarían la capacidad de la UE para mejorar la calidad del aire, descarbonizar las redes energéticas, impulsar un transporte más limpio, mejorar la eficiencia energética de los edificios y electrificar la industria intensiva en energía, reforzar la resiliencia climática e hídrica y prevenir y controlar la contaminación, incluidas las actividades LIFE que prueban estas soluciones sobre el terreno. Estos recortes también pasarían factura a la salud pública: las mismas inversiones que reducen los gases de efecto invernadero a medio plazo mejoran la salud casi de inmediato. Por eso es esencial recuperar un nivel de financiación adecuado. Una inversión, dos retornos. Si los países alinearan sus políticas con el Acuerdo de París, podrían salvarse unos 14 millones de vidas al año en 2040.

En el verano de 2024 se atribuyeron al calor 62.774 muertes en Europa. La mortalidad fue un 46,7 % mayor en las mujeres que en los hombres, y un 323 % mayor en las personas de 75 años o más que en el resto de grupos de edad (ISGlobal).

Cómo beneficia a la salud el gasto climático de la UE y qué ponen en riesgo los recortes:

- **Energía limpia.** La descarbonización contribuyó a reducir un 45 % las muertes atribuibles a partículas finas (PM_{2,5}) en la UE entre 2005 y 2020. Alcanzar un 80 % de energía renovable en Europa reduciría las muertes prematuras por ictus un 6 %, por EPOC un 5 % y por cáncer de pulmón un 4 %.
- **Industria más limpia.** Los costes sanitarios de la contaminación industrial han bajado un tercio en la última década, y las emisiones de la industria intensiva en energía, un 42 % entre 2005 y 2023. Aplicar las mejores técnicas disponibles podría reducir un 70 % las emisiones de dióxido de azufre y óxidos de nitrógeno en 2050, y el malestar torácico de quienes viven cerca de aceras podría bajar un 44 %.
- **Infraestructura verde y naturaleza.** Vivir en zonas más verdes se asocia a un riesgo un 14 % menor de bajo peso al nacer y un 40 % menor de mala salud mental.
- **Mejores viviendas.** Cada 100 € de ayuda pública a la rehabilitación energética reduce un 2 % los ingresos hospitalarios de las personas mayores. La refrigeración y la ventilación de los edificios pueden evitar hasta el 55 % de las muertes asociadas al calor.
- **Transporte limpio.** Electrificar toda una flota de autobuses llega a evitar unos 7.500 casos de cardiopatía, hipertensión o ictus por cada 100.000 habitantes. Electrificar el 30 % de los camiones de reparto de última milla reduciría un 24 % las muertes por contaminación del tráfico, y los camiones eléctricos de larga distancia reducirían un 90 % el daño a la salud frente al diésel. Combinar la electrificación con la movilidad activa multiplica por seis los beneficios en salud.
- **Preparación ante emergencias** (el área con mayor recorte). Las acciones de solidaridad ante catástrofes naturales bajan de 20.100 a 9.100 millones (-55 %); el Mecanismo de Protección Civil y la preparación ante emergencias sanitarias, de 10.700 a 6.900 millones de euros (-35 %), y desaparece el colchón de emergencia de 8.700 millones. Una parte mayor de la respuesta a olas de calor, inundaciones, incendios forestales o crisis sanitarias tendrá que salir de planes nacionales pensados para otras políticas.

No actuar sale más caro. Los fenómenos meteorológicos extremos han causado más de 560.000 millones de euros en pérdidas económicas en Europa desde 1980, casi la mitad del MFP actual. El Banco Europeo de Inversiones calcula que el cambio climático elevará la demanda sanitaria un 0,5 % al año: 500 millones de estancias hospitalarias más, 120 millones de urgencias y 380 millones de consultas externas

(BEI). La prevención compensa: los sistemas de alerta temprana ante el calor devuelven entre 11 y varios miles de veces lo que cuestan.

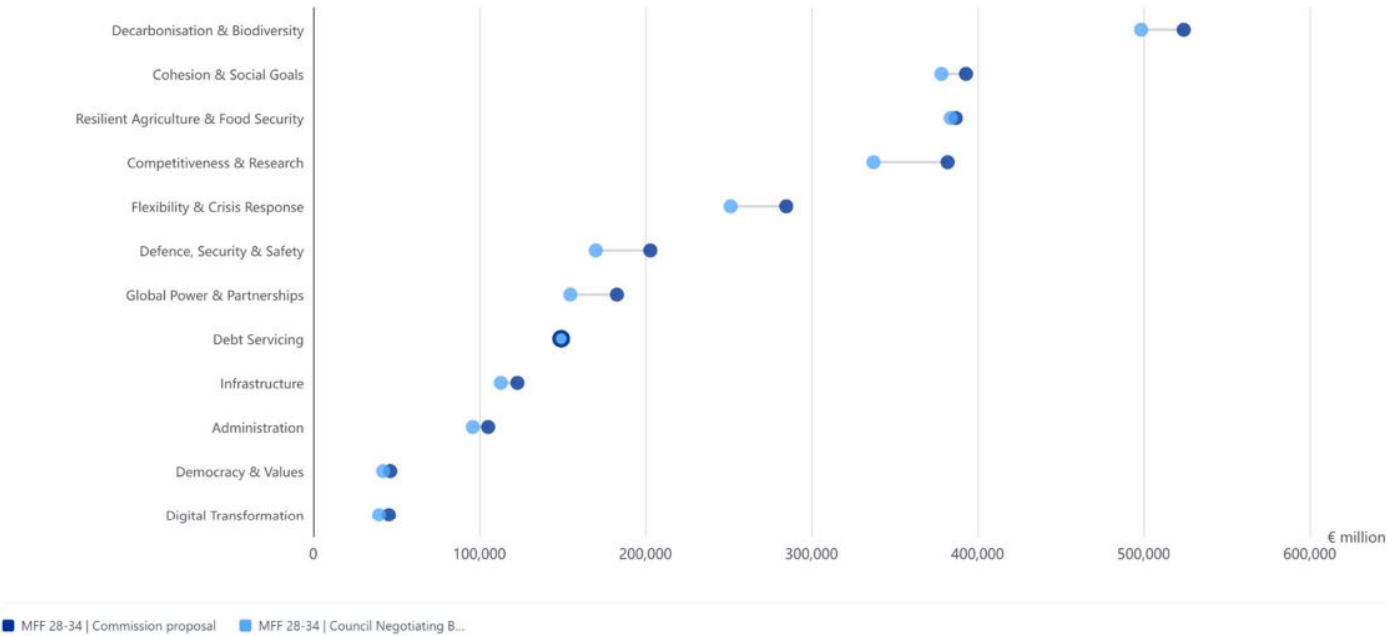
Lo que decidan los líderes esta semana marcará lo que regiones y ciudades podrán hacer hasta 2034.

ANEXO 1

⚠ Some programmes contribute to several policy goals. Amounts therefore overlap and should not be added together.

Policy Goals

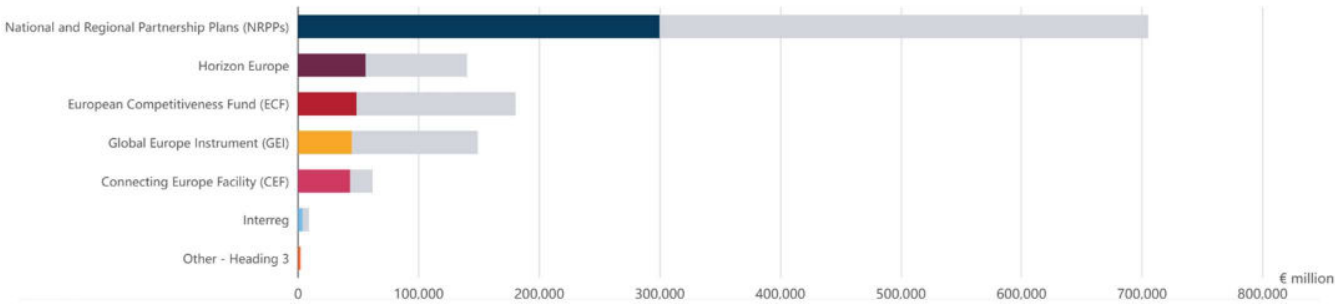
MFF 28-34 | Commission proposal, MFF 28-34 | Council Negotiating Box 10/26 · 2025 prices · Funding categories: MFF, MFF adjustments



⚠ Some programmes contribute to several policy goals. Amounts therefore overlap and should not be added together.

Programme Breakdown — Decarbonisation & Biodiversity

MFF 28-34 | Council Negotiating Box 10/26 - 2025 prices



EU Budget Navigator

BertelsmannStiftung

CC BY 4.0 Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)